

Warszawa, dnia 27 maja 2011 r.

Pan Piotr GRYSKA

Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji
Aleja Jana Chrystiana Szucha 2/4,
00-582 Warszawa
Fax: (22) 694-70-15

dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Administracji Publicznej

Szanowny Panie Prezesie

W odpowiedzi na pismo znak RCL DPiO 50-37-11 Zarząd Stowarzyszenia Absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej zgłasza następujące uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Administracji Publicznej:

1) do art. 1 pkt 4 - w dodawanym art. 7a w ust. 2 pkt 2 proponujemy nadać brzmienie:

„2) rezygnacja absolwenta z pracy w urzędach administracji na stanowiskach, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy - w podwójnej wysokości należnego słuchaczowi za okres kształcenia w Szkole stypendium, w części proporcjonalnej do liczby miesięcy nieprzepracowanych w urzędach; w przypadku nieprzepracowania pełnego miesiąca miesiąc ten uwzględnia się w liczbie miesięcy przepracowanych.”,

2) do art. 1 pkt 6 – w dodawanym art. 8a pkt 1 proponujemy nadać brzmienie:

„1) wysokość stypendium słuchacza, z tym że stypendium nie może być niższe niż 1,5 mnożnika kwoty bazowej służącej do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego członków korpusu służby cywilnej;”.

Uzasadnienie:

Pierwsza propozycja dotyczy zmiany liczenia wysokości kosztów kształcenia podlegających zwrotowi w odniesieniu do liczby przepracowanych miesięcy zamiast dni.

W naszej ocenie odnoszenie się do liczby dni może powodować trudności w obliczeniu należnego zwrotu (dni razy liczba lat do przepracowania zgodnie z oświadczeniem przez liczbę dni odpracowanych). Natomiast proponowana zmiana może uprościć ewentualne wyliczenia, zwłaszcza że zgodnie z kodeksem pracy okres wypowiedzenia liczy się na koniec miesiąca. Jedynie sporadycznie może się zdarzyć, że umowa o pracę jest rozwiązywana w trakcie trwania miesiąca, stąd w naszej propozycji znalazło się doprecyzowanie, aby niepełny miesiąc pracy traktować jako miesiąc przepracowany.

Druga propozycja dotyczy ustawowego zagwarantowania minimalnej wysokości stypendium, która mogłaby zapewnić słuchaczom Szkoły minimum bezpieczeństwa socjalnego, co jest szczególnie ważne w kontekście związania się obowiązkiem pracy w urzędach administracji w dłuższej perspektywie.

Niezależnie od powyższego, w opinii Stowarzyszenia szczególną uwagę należy zwrócić na treść art. 6c projektu, który do kosztów kształcenia, poza stypendium oraz składkami na ubezpieczenie społeczne zalicza także „proporcjonalny udział w kosztach poniesionych przez Szkołę na działalność dydaktyczną i na bieżące funkcjonowanie Szkoły”. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że KSAP poza kształceniem w systemie stacjonarnym organizuje także szereg szkoleń w systemie kształcenia ustawicznego, co również bezpośrednio generuje koszty związane z bieżącym funkcjonowaniem tej Instytucji. Bezspornym jest, że do kosztów kształcenia słuchaczy stacjonarnych nie można zaliczyć pełnych kosztów bieżącego funkcjonowania Szkoły – stąd zapewne proponowane podejście proporcjonalne, niemniej jednak praktyczne rozdzielenie kosztów związanych z energią elektryczną, Internetem, wodą itp. pomiędzy słuchaczy stacjonarnych i niestacjonarnych będzie w praktyce niemożliwe.

z poważaniem



Michał WIDELSKI
Sekretarz Zarządu SAKSAP