



SZEF SŁUŻBY CYWILNEJ

*Dobrosław Dowitz-Urbański*

Warszawa, 19 października 2020 r.

DSC.ZAP.141.63.2020.AF

**Pan**

**Michał Dworczyk**

**Minister - Członek Rady Ministrów**

**Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów**

*Szanowny Panie Ministrze,*

działając na podstawie art. 15 zzzzoo ust. 1 *ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*, w ślad za pismem z dnia 15 października 2020 r., przekazuję uzupełniającą opinię do *projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie realizacji obowiązku zmniejszenia zatrudnienia w niektórych podmiotach*, w wersji przekazanej w dniu 16 października 2020 r.

*Z wyrazami szacunku,*

Dobrosław Dowitz-Urbański

Szef Służby Cywilnej  
/podpisano cyfrowo/

**Uzupełnienie opinii Szefa Służby Cywilnej z 15 października 2020 r. do projektu  
rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie realizacji obowiązku zmniejszenia  
zatrudnienia w niektórych podmiotach („projekt”)**

W związku z przekazaną przy piśmie z 16 października 2020 r. nową wersją *projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie realizacji obowiązku zmniejszenia zatrudnienia w niektórych podmiotach*, w uzupełnieniu mojej opinii z 15 października 2020 r., poniżej przedstawiam następujące stanowisko:

- 1) projekt rozporządzenia w wersji opiniowanej w dniu 15 października br. nie uwzględniał, w ramach planowanej redukcji zatrudnienia, m.in. osób zatrudnionych na podstawie mianowania co, jak wskazałem w pierwszej opinii, uważam za koncepcję słuszną. Zmniejszenie zatrudnienia w administracji rządowej może bowiem negatywnie przełożyć się na realizację ważnych zadań z punktu widzenia państwa i jego obywateli. Szczególnie, jeżeli z administracji odejdzie kadra najbardziej doświadczona i wykwalifikowana (a taką stanowią właśnie urzędnicy służby cywilnej), zaś w jej miejsce nie będzie można przez określony czas zatrudniać nowych osób.

W tym miejscu pragnę zwrócić szczególną uwagę na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 czerwca 2011 r. sygn. akt 1/11, który dotyczył orzeczenia o zgodności części przepisów ustawy o racjonalizacji zatrudnienia w państwowych jednostkach budżetowych i niektórych innych jednostkach sektora finansów publicznych w latach 2011-2013 z art. 2, 24, 92 ust. 1 oraz 153 ust. 1 Konstytucji RP. Jeden z trzech zarzutów niekonstytucyjności dotyczył możliwości redukcji zatrudnienia wśród osób zatrudnionych na podstawie mianowania. W tym zakresie Trybunał Konstytucyjny stwierdził niekonstytucyjność przepisów przewidujących takie rozwiązanie.

Ponadto, nie bez znaczenia jest fakt, że poprzez akt mianowania urzędnicy służby cywilnej niejako zadeklarowali związanie swojej kariery zawodowej na stałe z administracją publiczną. W tym kontekście urzędnicy z wieloletnim stażem w administracji publicznej mogą mieć szczególne problemy ze znalezieniem pracy w sektorze prywatnym – właśnie ze względu na to, że przez całą swoją karierę zawodową rozwijali wiedzę i umiejętności w obszarach specyficznych dla administracji rządowej,

niekoniecznie w wysokim stopniu przydatnych i pożądanym w sektorze prywatnym. W związku z powyższym zdecydowanie opowiadam się za koniecznością nadania projektowi takiego brzmienia, aby z planowanej redukcji zatrudnienia nadal wprost byli wyłączeni urzędnicy mianowani.

W związku z powyższym proponuję nadanie w § 2-15 następującego brzmienia pkt 1:

*„1) stanowisk pracy, na których zatrudnienie następuje na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 265 i 285), z wyłączeniem osób zatrudnionych na podstawie mianowania – X %, w przeliczeniu na etaty;”.*

Wprowadzana zmiana pociągnie za sobą konieczność zastąpienia w kolejnych paragrafach wartości X odpowiednią wartością liczbową, stosownie do podmiotu, którego dotyczy dany przepis;

- 2) zmiana zaproponowana w § 16 pkt 4 projektu rozporządzenia nie budzi zastrzeżeń, umożliwi bowiem zwiększenie zatrudnienia w sytuacji nałożenia na dany podmiot, na mocy ustawy, dodatkowych zadań lub obowiązków. Tym niemniej, w mojej ocenie celowe jest uzupełnienie tej regulacji o dodatkowy przepis, wyłączający obowiązek utrzymania zatrudnienia na poziomie nie wyższym niż osiągnięty skutek realizacji obowiązku zmniejszenia zatrudnienia, przez okres 11 miesięcy, również w stosunku do absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego (słuchacze z rocznika kończącego naukę w marcu 2021 r.).

Zgodnie z art. 39 ustawy o służbie cywilnej<sup>1</sup>, Prezes Rady Ministrów wskazuje absolwentom kolejnych roczników Szkoły pierwsze stanowiska pracy przedstawione przez Szefa Służby Cywilnej. Z kolei w art. 5 ust. 1 ustawy o Krajowej Szkole Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego<sup>2</sup> wskazano, że słuchacze Szkoły składają zobowiązanie do podjęcia i wykonywania, przez okres nie krótszy niż pięć lat od daty jej ukończenia, pracy w urzędach administracji na stanowiskach postawionych im do dyspozycji przez Prezesa Rady Ministrów. W poprzednich latach dla większości absolwentów Szkoły miejscem pierwszego zatrudnienia były właśnie podmioty objęte redukcją zatrudnienia. W konsekwencji obecnego brzmienia przepisu, dyrektorzy generalni poszczególnych ministerstw oraz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów nie będą mogli zatrudnić absolwentów XXXI Promocji. Może to wpłynąć na brak wystarczającej liczby ofert dla absolwentów Szkoły,

---

<sup>1</sup> z dnia 21 listopada 2008 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 265 i 285)

<sup>2</sup> z dnia 14 czerwca 1991 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1388)

a tym samym na brak możliwości realizacji przez Prezesa Rady Ministrów i Szefa Służby Cywilnej (jak też samych absolwentów) przepisów wskazanych ustaw.

Proponowane powyżej uzupełnienie pozostanie natomiast bez istotnego wpływu na poziom oszczędności budżetowych uzyskanych w konsekwencji wejścia w życie rozporządzenia (dotyczyć będzie bowiem maksymalnie 21 osób), a jednocześnie w pełni umożliwi zarówno Prezesowi Rady Ministrów jak i Szefowi Służby Cywilnej realizację obowiązków o charakterze ustawowym.

W związku z powyższym proponuję następujące brzmienie § 16 pkt 4 projektu rozporządzenia:

*„4) do poziomu zatrudnienia, o którym mowa w pkt 3, nie wlicza się:*

- a) etatów utworzonych lub obsadzonych w celu wykonywania nowych zadań, nałożonych na podmiot objęty obowiązkiem zmniejszenia zatrudnienia na podstawie odrębnych przepisów, których realizacja rozpoczyna się nie wcześniej niż 1 stycznia 2021 r.;*
- b) etatów utworzonych lub obsadzonych w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 39 ustawy o służbie cywilnej.”.*

3) W dalszym ciągu aktualność zachowują uwagi wskazane przeze mnie w opinii z 15 października br., dotyczące uzasadnienia i Oceny Skutków Regulacji, tj.:

- braku wskazania skutków finansowych projektowanej regulacji,
- braku wskazania szacowanej liczby etatów planowanych do redukcji,
- braku mechanizmu weryfikującego spełnienie obowiązku utrzymania przez 11 miesięcy zredukowanej liczby etatów w podmiotach objętych regulacją,
- braku ewaluacji efektów projektu rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę istotność projektowanej regulacji wyrażam przekonanie o konieczności uzupełnienia uzasadnienia i OSR do projektu rozporządzenia w tym zakresie.

Dobrosław Dowiat-Urbański  
Szef Służby Cywilnej